

[Akceptuje](#)

W ramach naszej witryny stosujemy pliki cookies w celu świadczenia państwu usług na najwyższym poziomie, w tym w sposób dostosowany do indywidualnych potrzeb. Korzystanie z witryny bez zmiany ustawień dotyczących cookies oznacza, że będą one zamieszczone w Państwa urządzeniu końcowym. Możecie Państwo dokonać w każdym czasie zmiany ustawień dotyczących cookies. Więcej szczegółów w naszej [Polityce Prywatności](#)

[Portal](#) [Informacje](#) [Katalog firm](#) [Praca](#) [Szkolenia](#) [Wydarzenia](#) [Porównania międzylaboratoryjne](#)
[Kontakt](#)



[Laboratoria](#)
[.net](#)
[Innowacje](#)
[Nauka](#)
[Technologie](#)

[Logowanie](#) [Rejestracja](#) [pl](#)

Newsletter

zapisz się



Naukowy styl życia

Nauka i biznes

- [Nowe technologie](#)
- [Felieton](#)
- [Tygodnik "Nature"](#)
- [Edukacja](#)
- [Artykuły](#)
- [Przemysł](#)

[Strona główna](#) > [Informacje](#)

Naukowcy o korzyściach i ryzyku "odtworzenia" gatunków

Dzięki rozwojowi technologii prędzej czy później naukowcy będą w stanie zrekonstruować wymarłe gatunki, np. ptaka dodo czy wilka workowatego z Australii. Czy jednak powinni to robić tylko dlatego, że teoretycznie będzie to możliwe? - zastanawiają się naukowcy na

łamach "Science".

Trzy metody wydają się obiecujące w perspektywie przyszłego przywrócenia gatunków: sztuczna selekcja, klonowanie i inżynieria genetyczna - zauważają Jacob Sherkow ze Stanford Law School (USA) i Henry Greely ze Stanford University. Sztuczna selekcja mogłaby się sprawdzić, gdyby na ziemi przetrwała wystarczająco duża grupa zwierząt blisko spokrewnionych z gatunkiem wymarłym. Problemy i możliwości związane z klonowaniem można było obserwować dzięki pracom naukowców próbujących przywrócić do życia wymarłego niedawno koziorożca *Capra pyrenaica pyrenaica*. Mimo kilkuset prób przetrwał jednak tylko jeden zarodek, który zmarł w chwilę po urodzeniu z powodu choroby płuc.



Naukowcy zauważają jednak, że ani sztuczna selekcja, ani trzecia potencjalna metoda, inżynieria genetyczna, nie pozwalają uzyskać zwierzęcia o genomie identycznym, jaki miał gatunek wymarły. Klonowanie zaś (o ile dostępne byłoby zdrowe jądro komórkowe wymarłego organizmu) może doprowadzić do uzyskania osobnika "bliźniaczego" wobec wymarłego. "Czy to jednak wystarczy, żeby mówić o odtworzeniu całego gatunku?" - zastanawiają się autorzy publikacji.

Przywracanie do środowiska dawnych gatunków może się wiązać z bardzo konkretnym ryzykiem - piszą Sherkow i Greely. Sugerują, że gatunki świeżo przywrócone światu mogą uczestniczyć w przenoszeniu różnych chorób, a genomy wymarłych zwierząt mogłyby zawierać nieznane do tej pory, groźne retrowirusy endogenne - retrowirusy, które przed milionami lat zainfekowały pierwotne komórki rozrodcze człowieka i innych kręgowców i na stałe włączyły się - w postaci DNA - do materiału genetycznego organizmu zainfekowanego.

Inne gatunki mogłyby się okazać szkodnikami - nawet takie, które nie były nimi w okresie swej świetności. Jak choćby gołębie wędrowne, zamieszkujące niegdyś Amerykę Północną. Niemal 200 lat temu miliony tych ptaków migrowały co roku ze wschodniej części USA do Kanady. Obecnie rejony te są silnie przekształcone - zurbanizowane albo zajęte przez uprawy. W warunkach naturalnych niemal wymarły też kasztany amerykańskie, stanowiące główny pokarm tych gołębi. Powrót gołębi

do ich dawnego środowiska na starych warunkach nie jest zatem możliwy. Dziś mogłyby się tam okazać gatunkiem obcym, a nawet potencjalnie inwazyjnym - sugerują Sherkow i Greely.

Przywracanie gatunków to jednak nie tylko ryzyko, ale i konkretne korzyści, np. związane z pracami przyrost wiedzy - podkreślają autorzy rozważań. Naukowcy doceniliby wyjątkową możliwość badania żywych organizmów - ich biologii i ewolucji - należących do gatunków dawno już nieistniejących. Nastąpiłby postęp technologiczny, np. w dziedzinie inżynierii genetycznej. Ludzie mogliby zaspokoić ciekawość towarzyszącą oglądzinom zwierząt, które znają wyłącznie z archiwów, skamieniałości czy rysunków naskalnych, np. mamutów. Do najbardziej wymiernych korzyści należy uzyskiwanie nowych leków z nieznanymi dotychczas roślin.

Autorzy publikacji są zdania, że nie należy zabraniać przywracania gatunków, lecz cel ten należy realizować bez udziału środków publicznych. "Potencjalne, namacalne korzyści z przywracania gatunków są zbyt małe, a ryzyko zbyt duże, by usprawiedliwić finansowanie związanych z tym prac z pieniędzy podatników" - czytamy.

Badań takich nie można jednak zakazać, jeśli na ich prowadzenie ktoś chciał poświęcić własne pieniądze. Działania takie należałoby jednak objąć regulacjami prawnymi, które pozwolą ustalić status gatunków (np. jako zagrożonych) lub reagować w razie ich nieprzewidzianego wpływu na środowisko. Sherkow i Greely zastanawiają się też, czy odtwórcy gatunków mogą je patentować. Uznanie odtworzonych organizmów za "wytwory natury" oznaczałoby, że prawo patentowe w ogóle się do nich nie odnosi. Nie jest jednak jasne, czy mogą podlegać tej właśnie definicji - zauważają.

Źródło: www.pap.pl

<http://laboratoria.net/aktualnosci/17274.html>



26-11-2020

[Kontakt z naturą pomaga chronić psychikę w czasie epidemii](#)

Dobrze działają zarówno odwiedziny terenów, jak i samo spoglądanie przez okno.



26-11-2020

Ślady demencji w siatkówce

Mogą odzwierciedlać zmiany zachodzące w mózgu nawet na wczesnym etapie rozwoju demencji.



26-11-2020

Gala wręczenia Nagród Fundacji na rzecz Nauki Polskiej

W środę 2 grudnia odbędzie się gala wręczenia Nagród Fundacji na rzecz Nauki Polskiej 2020.



26-11-2020

Sztuczna inteligencja "widzi" szum w uszach

Przewlekły szum w uszach pojawia się u około 15 proc. dorosłych.



26-11-2020

Co znaczy wysoki procent testów pozytywnych?

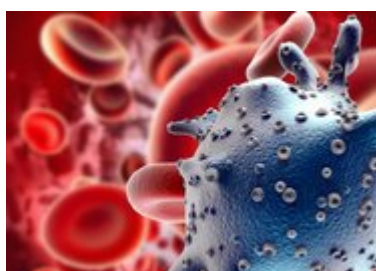
Oceńnię ekspertka WHO dr Catherine Smallwood.



26-11-2020

[Ponad 100 studentów SUM wolontariuszami w szpitalach „covidowych”](#)

Rekrutują się przede wszystkim z kierunków pielęgniarstwa i ratownictwa medycznego.



26-11-2020

[Co zrobić, gdy miało się kontakt z osobą zakażoną koronawirusem?](#)

Podpowiadamy, jakie są aktualne wytyczne służb sanitarnych i przepisy prawa.



26-11-2020

[Co robić w czasie pandemii, gdy coś w zdrowiu dolega](#)

Niepokojące objawy? Nie poddawaj się i szukaj profesjonalnej pomocy.

Informacje dnia: [Kontakt z naturą pomaga chronić psychikę w czasie epidemii](#) [Ślady demencji w siatkówce](#) [Gala wręczenia Nagród Fundacji na rzecz Nauki Polskiej](#) [Sztuczna inteligencja "widzi" szum w uszach](#) [Co znaczy wysoki procent testów pozytywnych?](#) [Ponad 100 studentów SUM wolontariuszami w szpitalach „covidowych”](#) [Kontakt z naturą pomaga chronić psychikę w czasie](#)

[epidemii Ślady demencji w siatkówce Gala wręczenia Nagród Fundacji na rzecz Nauki Polskiej](#)
[Sztuczna inteligencja "widzi" szum w uszach Co znaczy wysoki procent testów pozytywnych? Ponad 100 studentów SUM wolontariuszami w szpitalach „covidowych”](#)
[Kontakt z naturą pomaga chronić psychikę w czasie epidemii Ślady demencji w siatkówce Gala wręczenia Nagród Fundacji na rzecz Nauki Polskiej](#)
[Sztuczna inteligencja "widzi" szum w uszach Co znaczy wysoki procent testów pozytywnych? Ponad 100 studentów SUM wolontariuszami w szpitalach „covidowych”](#)

Partnerzy